

Chełm Śląski, 05 luty 2010 r.

GG.I.341/II/1-1/10

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
„ORBI” Sp. z o.o.
ul. Sienkiewicza 47B
42-600 Tarnowskie Góry**

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej dla Gminy Chełm Śląski etap C”.

ODDALENIE PROTESTU

Zamawiający: Gmina Chełm Śląski, ul. Konarskiego 2.

Protestujący: PHU „ORBI” Sp. z o.o., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Sienkiewicza 47B.

Podstawa prawna: ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. - dalej zwana jako upzp)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej dla Gminy Chełm Śląski etap C”.

W dniu 02 lutego 2010r. wpłynął do Zamawiającego protest złożony przez Wykonawcę jw. zarzucający Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 upzp poprzez żądanie od wykonawców nadmiernie wygórowanych wymagań w zakresie ubezpieczenia wykonawców;
2. naruszenie art. 26 ust. 1 upzp żądanie od wykonawców polisy na ubezpieczenie realizacji zamówienia od wszelkich możliwych ryzyk mimo, że nie jest to warunkiem udziału w postępowaniu;
3. naruszenie art. 94 ust. 2 upzp poprzez uzależnienie podpisania umowy od przedłożenia polisy wymienionej w pkt 2;

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 upzp Zamawiający

ODDAŁA

protest jako oczywiście bezzasadny.

UZASADNIENIE

Przeprowadzona przez Zamawiającego analiza podniesionych w proteście zarzutów nie potwierdziła ich zasadności. Zamawiający stwierdza, iż prawidłowo dokonał wszystkich czynności, a zarzuty Protestującego nie mają uzasadnienia faktycznego ani prawnego.

Zamawiający ma prawo ustalenia takich warunków udziału w postępowaniu, które zapewnią mu dokonanie wyboru wykonawcy, który będzie w stanie wykonać zamówienie z należytą starannością, sztuką budowlaną i w wyznaczonych terminach. Przyjęte przez Zamawiającego warunki mają na celu zapewnienie tego i nie poza tym.

Naruszenie art. 7 ust. 1 nie nastąpiło gdyż przedstawione warunki udziału odnoszą się do wszystkich potencjalnych wykonawców i nie wyróżniono żadnego z nich poprzez podanie jakichś innych warunków. Zdaniem Zamawiającego naruszenie ww. artykułu może nastąpić dopiero w przyszłości jeżeliby Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu wykonawcę, który tych warunków nie spełnia.

Naruszenie art. 26 ust. 1 nie zachodzi, gdyż w niniejszym postępowaniu przywołany przepis nie ma zastosowania.

Również nie naruszono art. 94 ust. 2 gdyż czynności w nim przewidywane mogą nastąpić dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej na etapie podpisywania umowy.

Ogólnie należy stwierdzić, że Protestujący stawia przedwczesne zarzuty Zamawiającemu na hipotetyczne czynności, które mogą zaistnieć lub nie dopiero w przyszłości.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Jednocześnie informuje, że zgodnie z art. 184 ust. 1a upzp od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje Protestującemu odwołanie i zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 upzp protest jest ostatecznie rozstrzygnięty.

Prosimy o potwierdzenie odbioru faksu na nr 032 225-75-40 wew.43

WÓJTA GMINY
Chełm Śląski

mgr inż. Stanisław Jagoda