

Chełm Śląski, 5 luty 2010 r.

Numer sprawy 341/II/1-1/10

**ZAWIADOMIENIE
O ZŁOŻENIU PROTESTU**

Działając na podstawie art. 181 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu na:

„Budowę Kanalizacji Sanitarnej dla Gminy Chełm Śląski Etap C”
został złożony protest przez firmę:
Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe
„ORBI” Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 47B, 42-600 Tarnowskie Góry.

Treść protestu w załączeniu.

Zgodnie z art. 181 ust.4 ustawy prawo zamówień publicznych wzywa się zainteresowane strony do przystąpienia do postępowania protestacyjnego.

WÓJT GMINY
Chełm Śląski

mgr inż. Stanisław Jagoda

Tarnowskie Góry, dnia 2 lutego 2010r.

Gmina Chełm Śląski
ul. Konarskiego 2
41-403 Chełm Śląski

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe
„ORBI” Spółka z o.o.
42-600 Tarnowskie Góry ul. Sienkiewicza 47B

Protest

wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Kanalizacji Sanitarnej dla Gminy Chełm Śląski – Etap „C”

Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ORBI” Spółka z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ulicy Sienkiewicza 47B działając na podstawie art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009r. Nr 223 poz. 1778)

wnosi

protest wobec treści § 5 pkt. 1 i 2 wzoru umowy o wykonanie robót budowlanych stanowiącego zgodnie z pkt. XXI ppkt. 4 załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w stosunku do pkt. XVII ppkt. 7.3 specyfikacji zarzucając naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy na skutek ustalenia nadmiernie wygórowanych i niczym nie uzasadnionych wymagań w zakresie ubezpieczenia wykonawców, co automatycznie uniemożliwi niektórym wykonawcom udział w postępowaniu mimo, że spełniają ono wszystkie pozostałe warunki określone w specyfikacji,

2. art. 26 ust. 1 w wyniku żądania od wykonawców polisy na ubezpieczenie realizacji zamówienia od wszelkich możliwych ryzyk na kwotę równą cenie zamówienia mimo, że zgodnie z pkt. VII specyfikacji ubezpieczenie to nie jest warunkiem udziału w postępowaniu,
3. art. 94 ust. 2 ustawy poprzez uzależnienie podpisania umowy od przedłożenia polisy o której mowa w pkt. 2

Przedstawiając powyższe zarzuty wykonawca wnosi o:

1. wykreślenie ppkt. 3 w pkt. XVII. 7 dotyczącego ubezpieczenia od wszelkich ryzyk,
2. wykreślenie ppkt. 1 w § 5 pkt. 1 wraz z odpowiednią zmianą redakcji pkt. 2 w § 5 wzoru umowy.

Uzasadnienie

Zgodnie z pkt. VII ppkt. 1 lit d specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą wziąć udział wykonawcy, którzy „są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności potwierdzone opłaconą polisą, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”

Sformułowanie to odpowiada treści § 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009r. Nr 226 poz.1817). Inaczej mówiąc, jeżeli wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w pkt VII specyfikacji, a w kwestii ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej wykaże się opłaconą polisą, to brak będzie jakichkolwiek podstaw do jego wykluczenia go w trybie art. 24 ust 1 pkt. 10 ustawy.

Pomimo takiego zapisu zawartego w powołanym wyżej pkt. VII ppkt. 1 lit d specyfikacji , zamawiający w pkt. XVII ppkt. 7.2 i 3 żąda przedłożenia „ polisy OC wykonawcy na kwotę co najmniej 5 mil. zł” oraz „ polisy ubezpieczenia realizacji zamówienia od wszelkich możliwych ryzyk na kwotę równą cenie zamówienia”, natomiast w myśl § 5 pkt 1 wzoru umowy

„ Wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia:

- 1) realizowanej na podstawie niniejszej umowy inwestycji od wszelkich możliwych ryzyk na kwotę równą wartości niniejszej umowy określonej w § 19,

- 2) niniejszej umowy od odpowiedzialności cywilnej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę na kwotę równą wartości niniejszej umowy określonej w § 19”.

Z powyższego wynika, że według pkt. XVII ppkt. 7.2 specyfikacji polisa od OC ma być na kwotę co najmniej 5 mln zł, natomiast według § 5 pkt. 1.2 wzoru umowy „na kwotę równą wartości niniejszej umowy określonej w § 19”. Tak sformułowane postanowienia specyfikacji i załącznika są wewnątrznie sprzeczne.

Należy ponadto podkreślić, że uzależnienie podpisania umowy od przedłożenia przez wykonawcę polisy określonej w pkt. XVII ppkt. 7.3, czyli od wszelkich ryzyk na kwotę równą cenie zamówienia (kiedy jest on zobowiązany jedynie do dostarczenia polisy OC) jest całkowicie bezpodstawne, jeżeli spełnił on wszystkie warunki udziału w postępowaniu, jego oferta została wybrana oraz nie uchyla się od zawarcia umowy.

Należy ponadto podkreślić, że na pokrycie roszczeń z tytułu nienależytego wykonania umowy oraz z rękojmi za wady fizyczne i gwarancji służy zabezpieczenie o którym mowa w art. 147 do 151 ustawy, a które w niniejszym postępowaniu przyjęto na maksymalnym poziomie 10%.

Stąd też ubezpieczenie OC wraz z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w sposób wystarczający chronią interes zamawiającego i żądanie dodatkowej polisy na ubezpieczenie realizacji zamówienia od wszelkich ryzyk jest działaniem absolutnie bezzasadnym, bowiem przyjęcie, że szkoda spowodowana zachowaniem wykonawcy może przewyższyć wartość zamówienia jest założeniem z gruntu błędnym.

V. CE PRZES ZARZADU



Ryszard Maron

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWE
"ORBI" Spółka z o.o.
42-600 Tamowski Łąg, ul. Sienkiewicza 47b
tel. 032 285-11-77, 032 285-42-60
R. 271198555 NIP 645-00-10-734